



Helmut-Schmidt-Universität

Präsidialbereich - Controlling
Holstenhofweg 85
22043 Hamburg

Tel.: 040-6541-2650/2404
E-Mail: controlling@hsu-hh.de

Helmut-Schmidt-Universität - Holstenhofweg 85 - 22043 Hamburg

An
Prof. Dr. Alexander Fay (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an den Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Fay,

Sie erhalten die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Umfrage "Automatisierungstechnik_" (Vorlesung (lecture)) aus dem Trimester HT17 (siehe Anhang).

Die Auswertungen für den durchschnittlichen Workload der Studierenden sowie die Gesamtnote der Lehrveranstaltung bekommen Sie nach der elektronischen Überarbeitung zugeschickt.

Bei weiteren Fragen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Hochschulplanung & Hochschulsteuerung

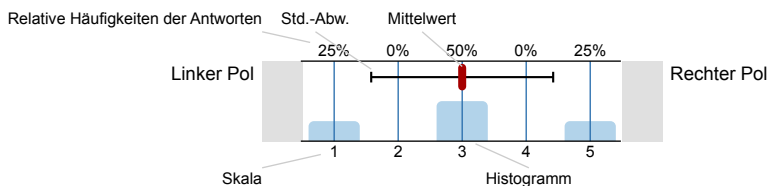


Prof. Dr. Alexander Fay
 Automatisierungstechnik_ (21.701)
 Erfasste Fragebögen = 35

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**



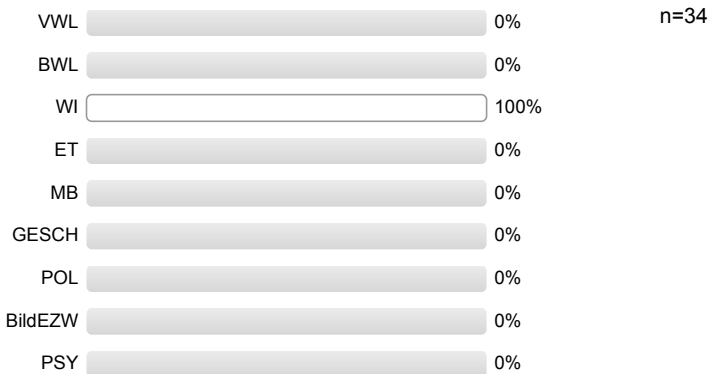
n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

1. Allgemeine Angaben der Studierenden

Mit welchem Abschluss endet Ihr derzeitiger Studiengang ?

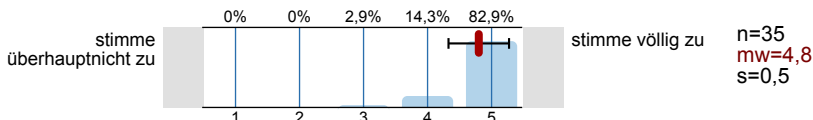


Ihr Studienfach

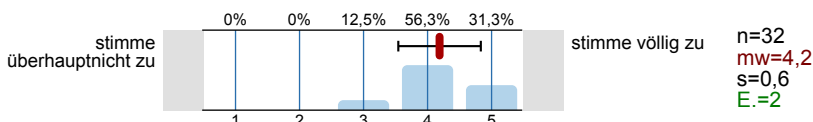


2. Schätzen Sie die Veranstaltung anhand der folgenden Fragen ein:

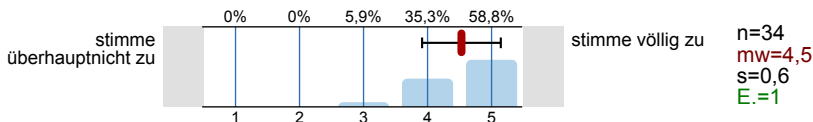
Die Veranstaltung verläuft nach einer klaren Gliederung



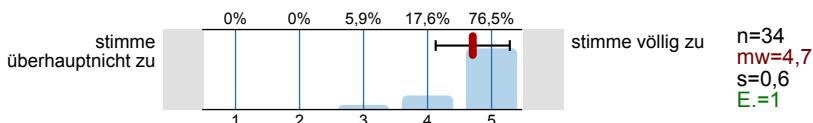
Die Lehrperson stellt hilfreiche Materialien zur Unterstützung des Lernens bereit



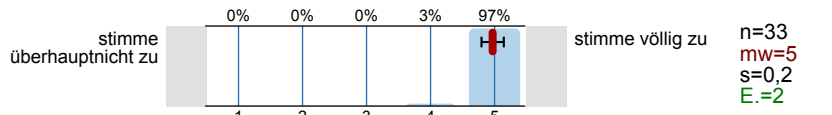
Die eingesetzten Medien (z.B. Power-Point-Folien, Tafel) fördern das Verständnis für den Stoff



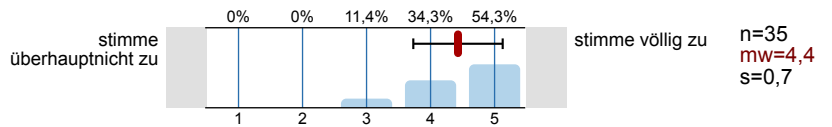
Wichtige Veranstaltungsinhalte werden anhand von Beispielen veranschaulicht



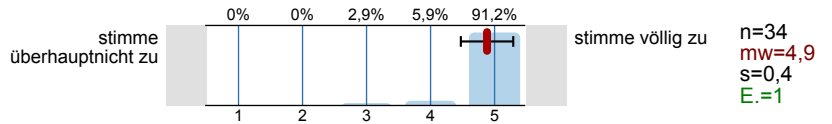
Die Lehrperson verhält sich freundlich gegenüber den Studierenden



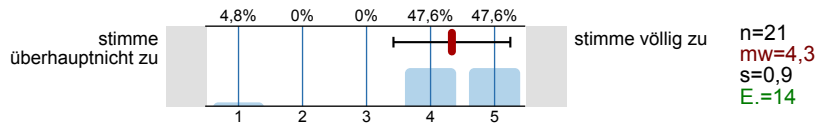
Die Lehrperson fördert die aktive Mitarbeit der Studierenden in der Veranstaltung



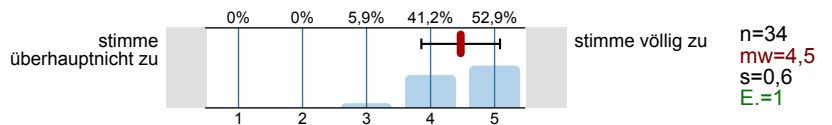
Die Lehrperson beantwortet Fragen der Studierenden kompetent



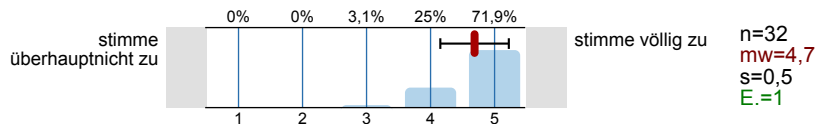
Die Lehrperson steht auch außerhalb der Veranstaltung für eine Betreuung zur Verfügung



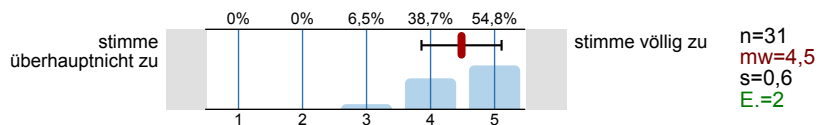
Die Lehrperson weckt Interesse am Veranstaltungsthema



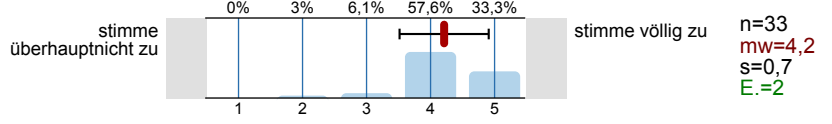
Die Lehrperson kann Kompliziertes verständlich erklären



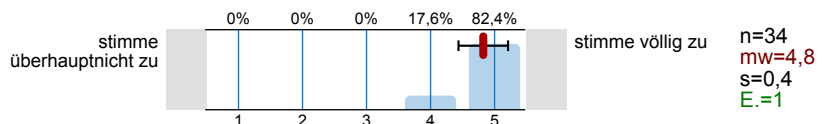
Die Lehrperson vermittelt Begeisterung für die Thematik



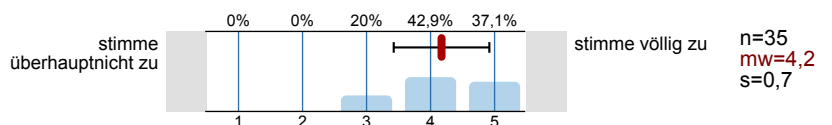
Die Lehrperson motiviert die Studierenden



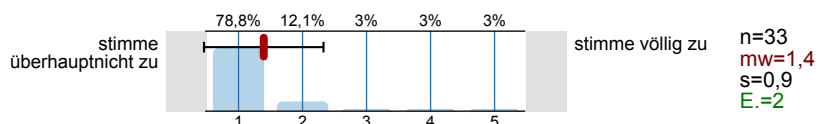
Die Lehrperson drückt sich verständlich aus



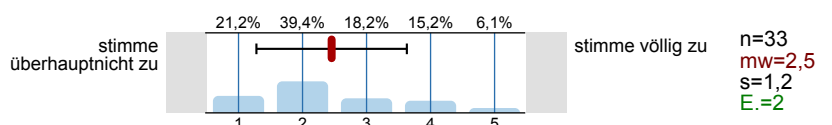
Die Lehrperson präsentiert den Stoff interessant



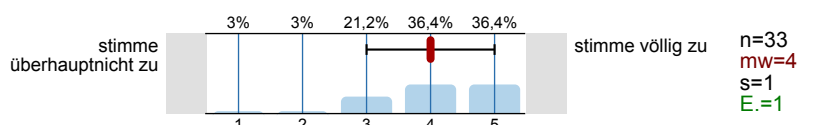
Störungen durch Studierende beeinträchtigen die Veranstaltung



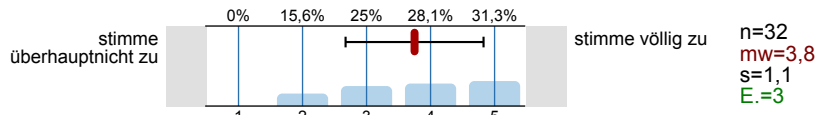
Ich habe mich schon vor der Veranstaltung für die Thematik interessiert



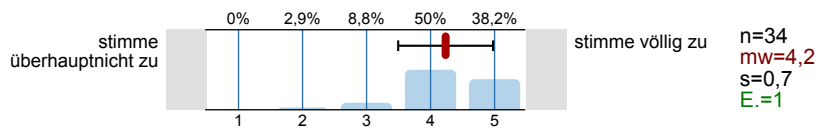
Die Vorlesung und Übung sind aufeinander abgestimmt



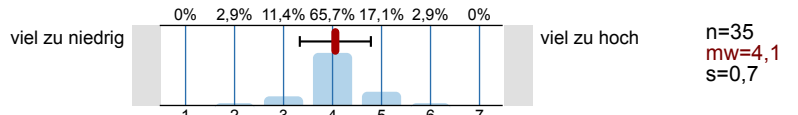
Der Umfang der Übungsaufgaben ist ausreichend



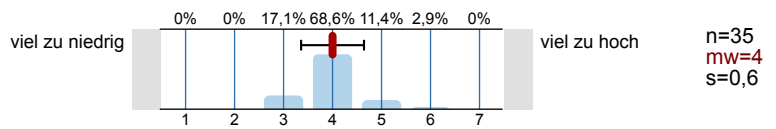
Die Vorlesung hilft bei der Lösung von Übungsaufgaben



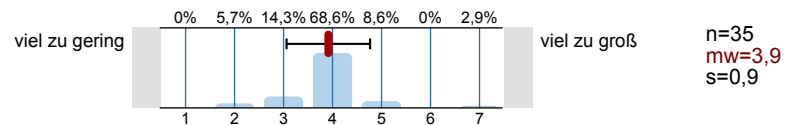
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist



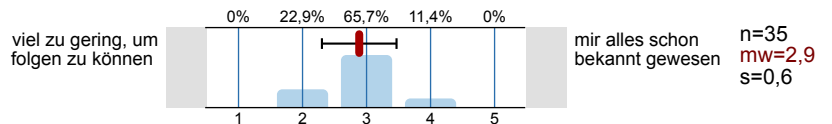
Das Tempo der Stoffvermittlung ist



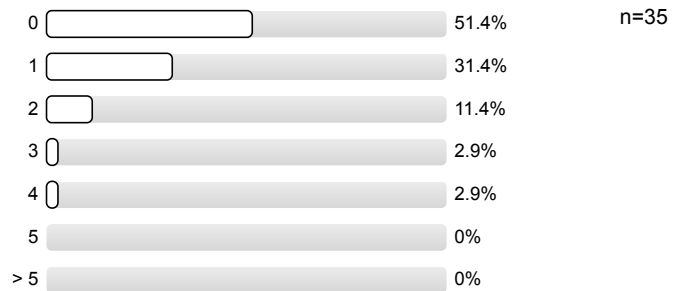
Der Stoffumfang der Veranstaltung ist



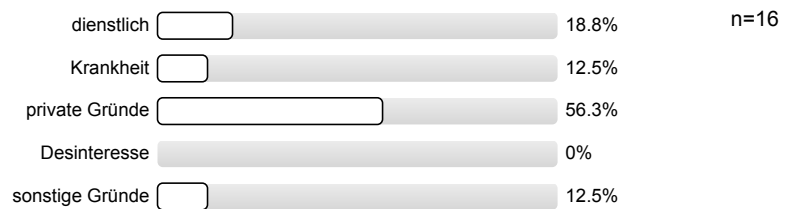
Mein Vorwissen war



An wievielen Veranstaltungsterminen haben Sie gefehlt



Der Hauptgrund des Fehlens war



Profilinie

Teilbereich: Fakultät für Maschinenbau
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Alexander Fay
 Titel der Lehrveranstaltung: Automatisierungstechnik_ (21.701)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Schätzen Sie die Veranstaltung anhand der folgenden Fragen ein:



Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Schätzen Sie die Veranstaltung anhand der folgenden Fragen ein:

Mein durchschnittlicher wöchentlicher Arbeitsaufwand für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung beträgt in Stunden / Minuten:

Stunden Minuten
 0 1 , 0 0

Stunden Minuten
 0 0 , 3 0

Stunden Minuten
 0 2 , 0 0

Stunden Minuten
 0 2 , 0 0

Stunden Minuten
 0 4 , 3 0

Stunden Minuten
 0 3 , 0 0

Stunden Minuten
 0 1 , 0 0

Stunden Minuten
 0 1 , 3 0

Stunden Minuten
 0 1 , 3 0

Stunden Minuten
 01 , 00

Stunden Minuten
 00 , 30

Stunden Minuten
 01 , 00

Stunden Minuten
 00 , 45

Stunden Minuten
 02 , 00

Stunden Minuten
 01 , 00

Stunden Minuten
 00 , 00

Stunden Minuten
 01 , 30

Stunden Minuten
 02 , 00

Stunden Minuten
 03 , 00

Stunden Minuten
 03 , 00

Stunden Minuten
 1 , 30

Stunden Minuten
 2 , 00

Stunden Minuten
 10 ,

Stunden Minuten
 ,

Stunden Minuten
 01 , 00

Stunden Minuten
 01 , 00

Stunden Minuten
 00 , 00

Stunden Minuten
 2 ,

Stunden Minuten
 02 , 00

Stunden Minuten
 ,

Stunden Minuten
 02 , 00

Stunden Minuten
 [] [1] , [] []

Stunden Minuten
 [] [] , [4] [5]

Stunden Minuten
 [] [] , [3] [0]

Stunden Minuten
 [] [2] , [0] [0]

Welche Gesamtnote würden Sie der Veranstaltung geben:

Gesamtnote
 [2] , [7]

Gesamtnote
 [1] , [3]

Gesamtnote
 [1] , [5]

Gesamtnote
 [1] , [7]

Gesamtnote
 [1] , [7]

Gesamtnote
 [2] , [0]

Gesamtnote
 [2] , [0]

Gesamtnote

2,0

Gesamtnote

1,7

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

2,0

Gesamtnote

1,7

Gesamtnote

2,0

Gesamtnote

1,7

Gesamtnote

2,0

Gesamtnote

2,0

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

1,3

Gesamtnote

1,8

Gesamtnote

3,0

3. Offene Fragen

Was ist besonders gut an der Veranstaltung ?

Die Beispiele

Das Labor

Das der Stoff relativ zügig durchgezogen wird, sodass man am Ende mehr Zeit fürs Lernen hat.

Die verständliche Erklärung schwieriger Sachverhalte.

→ verständliche Beispiele, gut orientiert

- gute Erklärungen

Durch das Labor wird einem neben der Theorie dieses Themas auch die Praxis näher gebracht.

- Tempo (allerdings teilweise sogar ein bisschen zu langsam)
- gutes verständliches Erklären

Gut erklärt, hilfsbereit, geht auf Fragen ein

Struktur + Materialien; Termine

- Der Professor vermittelt großes Interesse an dem Stoff
- Die Übungen sind gut geliebt

> viele Beispiele, die die Inhalte untermauern
 ↳ „rote Faden“ erkennbar

Die Erklärungen.

- gute Vorlesungsunterlagen
- Strukturierter Aufbau
- interessante Beispiele zur Veranschaulichung

Verständliche Erklärung in angemessenem Tempo

Der Dozent ist kompetent und stets freundlich gegenüber den Studenten.
 Er bringt ständig Praxisbeispiele mit und macht Werbung für
 seine Abschlussarbeiten, was ich sehr gut finde.

Sehr gute Darstellung der Thematik.

Gute Beispiele.

Anschauliche Beispiele
Schritt für Schritt Erklärungen

- klare Struktur
- verständlicher Lehrinhalt

Inhalte werden anhand von Beispielen anschaulich erklärt und sind gut verständlich

Die Vorlesung ist besonders interessant und strukturell sehr gut aufgebaut.
Es ist die Veranstaltung, in der Informationen gut vermittelt werden

Was ist verbesserungswürdig an der Veranstaltung?

Aufeinander folgen der Veranstaltungen + Übung / Labor
↳ nach 6h+ keine Konzentration mehr da

- Einführung in Labore könnte etwas intensiver erfolgen
→ Vorbereitung (kurz) in der Übung vorher?

+ Geschwindigkeit im 1. Labor

- Mehr Aufgaben?

→ Skript gleich von Anfang an vollständig einstellen.

Verständnis fördern; insbesondere Laborkonzepte zur Verfügung

- Das Labor ist etwas voll

- > Laborübungen im Vorfeld besser erklärt werden
- > Ziel der Laborübung unklar

Die Präsentation im Labor.

- Laborübungsgruppe zu groß, keine gute Betreuung durch Tutoren
- gemeinsame Einführung in CodeSys, nicht nur Laborskript

Betreuung + Unterstützung/Erklärung in Labor (+ Übung)

- Das Konzept mit den Laboren sollte grundlegend verändert werden. Die Studierenden sollten eine Einführungsveranstaltung zu CodeSys bekommen und nicht sofort ins kalte Wasser geworfen werden.
- Mehr Altklausuren

Vorbereitung auf das Labor

- Vorbereitung auf das Labor

systematischer Ansatz für die Entwicklung von FUB Programmen

Dre Übungen müssen neu strukturiert werden, sehr schlechter Ablauf. Studierende vor Informationsvermittlung aufgabenlos zu lassen ist nicht gerade effizient.

Was sollte unbedingt beibehalten werden ?

siehe oben

- Praxisbeispiele & Tafel als Hilfsmittel helfen die Thematik zu durchdringen & wecken das Interesse an der Industrie

Art der Erklärweise. #

- gute Präsentationsfolien

Der Professor.

- selber programmieren
- Praxisbeispiele

- Termine

Alles

Der Prof

-Übungen

Beispiele